BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1043-7/21
Mostar, 10. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, žalba od 05. 04. 2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 01/1-1285 od 02. 04. 2021. godine za predmet nabave: *Pelet za centralno grijanje,* ugovornog tijela JU Dom zdravlja Bugojno, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 10. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuđača GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 01/1-1285 od 02.04.2021. godine za predmet nabave: *Pelet za centralno grijanje,* ugovornog tijela JU Dom zdravlja Bugojno, kao **djelomično osnovana.**

2. **PONIŠTAVA SE** obrazac Izjave iz članka 52. Zakona o javnim nabavama koji čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, broj 01/1-1285 od 02. 04. 2021. godine za predmet nabave: *Pelet za centralno grijanje,* ugovornog tijela JU Dom zdravlja Bugojno **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20 KM.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU Dom zdravlja Bugojno (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Pelet za centralno grijanje*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 444-1-1-13-3-6/21 od 02.04.2021. godine. GRADPROM d.o.o. Srbac je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 01/1-1285 od 02.04.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je

zaprimljena dana 15. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23. 04. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na tendersku dokumentaciju za nabavku roba: „Pelet za centralno grijanje", broj: 01/1-1285 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 02.04.2021. godine, koju je objavio ugovorni organ Javna ustanova Dom zdravlja Bugojno.
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je nesporna njegova aktivna legitimacija. Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Ugovorni organ dana 02. 04. 2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 444-1-1-13-3-6/21 i tendersku dokumentaciju broj 01/1-1285. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Prilog tenderske dokumentacije čini izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH
U donjem lijevom uglu izjave navedeno je:
„Izjavu dao:

_____
Mjesto i datum davanja izjave:

_____
Potpis i pečat ponuđača/kandidata:

_____

Sadržaj izjave iz člana 45. zakona koja čini prilog tenderske dokumentacije sačinjen je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakosnkih akata.
Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom".
Forma (tekst) izjave propisana je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.
Nacrt izjave čini sastavni dio navedenog upustva i istoj u donjem lijevom uglu treba da stoji tekst „potpis i pečat nadležnog organa". Iz navedenih odredbi zakona i podzakonskih akata proizilazi da izjava iz člana 45. zakona treba biti ovjerena od strane nadležnog organa. Kako je ugovorni organ u izjavi naveo „potpis i pečat ponuditelja" isti je postupio suprotno odredbama člana 45. stav (4) zakona i odredbama Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.
Dalje, izjava iz člana 52. koja čini prilog tenderske dokumentacije nije sačinjena u skladu sa podzakonskim aktima.
U donjem lijevom uglu iste navedeno je:
„Izjavu dao:

_____
Mjesto i datum davanja izjave:

_____
Potpis i pečat ponudjača/kandidata:

_____

Samim Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) nije posebno propisano da li izjava iz člana 52. ovog zakona treba biti ovjerena od strane ponuđača, od strane nadležnog organa, odnosno da li ova izjava treba uopšte da bude ovjerena. Tačnije, članom 52. stav (2) ZJN propisano je samo daje svaki ponuđač dužan da uz ponudu dostavi i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci. Dalje, u okviru Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) dat je obrazac pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, u okviru koje je predviđeno da ova izjava, između ostalog, treba da sadrži potpis lica koje izjavu daje, mjesto i datum davanja izjave, te potpis i pečat nadležnog organa. Dakle, prema obrascu propisanom u podzakonskom aktu, za izjavu iz člana 52. ZJN nije predviđena posebna obaveza da ova izjava mora biti ovjerena od strane ponuđača, već je samo predviđeno da ova izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog organa.
Kako ugovorni organ nije zahtijevao da ova izjava bude ovjerena od strane nadležnog organa isti je postupio suprotno odredbama Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje:
- Žalba se usvaja.
- Poništava se Tenderska dokumentacija broj 01/1-1285, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 444-1-1-13-3-6/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 02.04.2021. godine,
- Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.
- Obavezuje se Ugovorni organ Javna ustanova Dom zdravlja Bugojno da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
- Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 15.000,00 KM sa PDV-om):

1. Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% 153,00 KM

UKUPNO 1.053,20 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba zaprimljena u Javnoj ustanovi Dom zdravlja Bugojno pod brojem:01/1-1361 dana 08.04.2021.godine, postupajući po žalbi

utvrđeno je daje žalba blagovremena, dopuštena izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana i Odlukom broj:01/l- 1415 od 12.04.2021.godine, žalba je odbijena kao neosnovana.
Potencijalni ponuđač „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, uložio je žalbu koja je zaprimljena u Javnoj ustanovi Dom zdravlja Bugojno pod brojem:01/l-1361 dana 08.04.2021.godine.
Ugovorni organ smatra daje Tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da ne ograničava konkurenciju među potencijalnim ponuđačima.
Zakon o javnim nabavkama i podzakonski akti propisuju formu, ali forma ne smije sama sebi biti svrha. Smatramo da je manje značajan propust navod u izjavama iz člana 45. i 52. «Potpis i pečat ponuđača/kandidata» umjesto «Potpis i pečat nadležnog organa» koji ne utječe na zakonitost Tenderske dokumentacije.
Tenderskom dokumentacijom broj: 01/1 -1285 od 02.04.2021.godine u dijelu III USLOVI ZA KVALIFIKACIJU propisano je da:
„U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom".
Dakle u tekstu tenderske dokumentacije jasno je naznačeno da izjava treba biti ovjerena i od strane nadležnog organa. Shodno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-02-07-2-686-6/20 od 09.04.2020.godine u kojem ovaj organ izražava stav da Izjavu iz člana 52.Zakona o javnim nabavkama može potpisati samo lice koje je po zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača i koje je kao takvo, odgovorno za zakonitost rada, stoga Ugovorni organ smatra da navod u izjavi iz člana 52. koja je data u prilogu Tenderskoj dokumentaciji nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Ponuđači su dužni da ponude pripremaju u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, ali i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te shodno tome upoznati su da Izjava iz člana 52. treba biti ovjerena kod nadležnog organa.
Zbog navedenog Ugovorni organ smatra žalbene navode neosnovanim.
Ističemo nekorektnu namjeru ponuđača GRADPROM d.o.o. Srbac koji nije iskoristio mogućnost da na Portalu javnih nabavki postavi pitanje ili uputi prijedlog za izmjenu Tenderske dokumentacije, nego putem žalbe traži naknadu troškova za sastavljanje žalbe u iznosu od 1.053,20 KM. Napominjemo da smo tender za istu nabavku raspisivali na Portalu javnih nabavki broj:444-7-l-18- 3-5/20 od 02.09.2020.godine na koju se isti ponuđač žalio i naplatio troškove sastava žalbe. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-03-07-1-2476-8/20 od 15.10.2020.godine.
Ovakvi postupci u vrijeme pandemije korona virusa kada se sve zdravstvene ustanove suočavaju sa velikim problemima oko organizacije posla, nabavke lijekova, nedostatka stručnog kadra, nedostatka finansijskih sredstava na ovakav način opstruirati rad istih, onemogućavati nabavku ogrijeva i žaliti se radi naplate troškova sastava žalbe, nisu u skladu sa pravnim načelima savjesnosti i poštenja («bona fides»)
Također, Ugovorni organ osporava žaliteljev zahtjeva da mu se nadoknade troškovi sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM.
Ugovorni organ smatra da žalilac neopravdano zahtjeva troškove advokatskih usluga za sastav žalbe na teret ugovornog organa, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje žalioca „Gradprom" d.o.o. Srbac iz razloga što ponuđač ima mogućnost da na Portalu javnih nabavki postavi pitanje, da sugestije i prijedloge vezane za Tendersku dokumentaciju, te nije bilo nužno korištenje advokatskih usluga. Dalje, ugovorni organ ističe da se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom postupku te da nije bilo nužno i opravdano angažovanje advokata.

U članu 105.stav (1) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine («Sl.glasnik BiH», broj:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13) kaže se da «svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje».
U stavu (3) istog člana kaže se da «troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano»
Još jednom napominjemo da Ugovorni organ nije napravio propust u Tenderskoj dokumentaciji koji ograničava konkurentnost ponuđača koji stvarno namjeravaju da učestvuju u postupku javne nabavke peleta za centralno grijanje.
Ugovorni organ smatra da je Tenderska dokumentacija pripremljena u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama(„Službeni list BiH", br. 39/14). Zbog svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se odbije žalba ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, kao neosnovana te da Ugovorni organ nastavi sa postupkom javne nabavke.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1043-4 od 16. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi kako se u prilogu tenderske dokumentacije nalazi nacrt izjave iz članka 45. ZJN, koji je sačinjen suprotno odredbama članka 45. ZJN kojim je propisano: Kandidat/ponuditelj, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovog članka, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Nadležno tijelo je tijelo uprave i notar. Dakle, izjava iz članka 45. ZJN mora biti ovjerena od strane tijela uprave (općina) ili notara, a što u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije slučaj, odnosno ista treba bit ovjerena od strane nadležnog tijela, a ugovorno tijelo je ostavilo samo mjesto za potpis i pečat kandidata/ponuditelja. Žalitelj nadalje ističe kako je forma (tekst) izjave propisana Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama članka 53. stavak (4) ZJN, jer Nacrt izjave čini sastavni dio navedenog naputka.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo izvršilo je uvid u predmetnu TD te utvrdilo kako je na Izjavi iz članka 45. ZJN ugovorno tijelo ostavilo mjesto za potpis i pečat

ponuditelja/kandidata, a ne mjesto za potpis i pečat nadležnog tijela. Nadalje, u III. dijelu TD - UVJETI ZA KVALIFIKACIJU propisano je kako su ponuditelji dužni u svrhu dokazivanja uvjeta iz članka 45. ZJN za točke od a) do d) dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu kod nadležnog tijela koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe kako ovakav način propisivanja TD nije sporan budući da ugovorno tijelo istim nije dovelo u zabludu nijednog ponuditelja/kandidata, jer je istom u dijelu III. UVJETI ZA KVALIFIKACIJU jasno propisano kako su ponuditelji dužni dostaviti Izjavu iz članka 45. ZJN potpisanu i ovjerenu od strane nadležnog tijela, pa se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U vezi sa drugim žalbenim navodom u kojem žalitelj navodi kako izjava iz članka 52. ZJN koja čini prilog tenderske dokumentacije nije sačinjena u skladu sa Obrascem pismene izjave iz Naputka za pripremu modela i TD, odnosno ista ne sadržava mjesto za potpis i pečat nadležnog tijela, a što je propisano Naputkom, ovo tijelo je uvidom u predmetnu TD utvrdilo, kako Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa propisanim obrascem izjave iz članka 52. ZJN, koji je sastavni dio Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano da izjava sadržava: potpis i pečat nadležnog tijela, a Ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju propisalo da nacrt izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 52. ZJN, u kojem je predviđeno da isti potpisuje i pečati kandidat/ponuditelj.

Kako je očito da navedena izjava ne sadrži mjesto za potpis i pečat nadležnog tijela, te kako u TD nije navedeno da ova izjava treba biti ovjerena od strane nadležnog tijela, osnovano žalitelj ukazuje na propust ugovornog tijela prilikom sačinjavanja nacrta Izjave iz članka 52. ZJN, pa se s tim u vezi ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo je dužno postupiti po stavovima ovog tijela u dijelu koji se odnosi na osnovanost žalbenog navoda odnosno isti je dužan izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije na način da obrazac izjave iz članka 45. ZJN sačini u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15), a u svezi sa člankom 56. stavak (3) ZJN.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, ovo tijelo ističe da je člankom 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano svaka strana snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje (stavak (1) navedenog članka); Kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi (stavak (2) navedenog članka); Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano (stavak (3) navedenog članka).

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da stranci pripadaju troškovi za pravno zastupanje samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, što se cijeni u svakom pojedinačnom slučaju, polazeći od složenosti predmeta i pitanja koja su u tom predmetu raspravljana, te od ocjene je li stranka bila u mogućnosti da sama s uspjehom štiti svoja prava i interese u tom postupku.

Po stavu ovog vijeća, troškovi za pravno zastupanje žalitelja mogu se priznati samo u slučaju kada stranka nije izazvala postupak i troškove i kada je takvo zastupanje bilo opravdano, a to može biti samo slučaj kada se radi o neukoj stranci kojoj je bilo neophodno pravno zastupanje s obzirom na složenost predmeta, bez kojeg žalitelj ne bi bio u stanju sam ostvariti, odnosno zaštiti svoja prava i pravne interese.

Kako se u konkretnom postupku javne nabave radi o jednostavnom predmetu, a ne složenom, u kojem je žalitelj uspješno osporio zakonitost tenderske dokumentacije u pogledu nacrta izjava članka 52. ZJN, ali ne i nacrta Izjave iz članka 45. ZJN, žalitelj je po stavu ovog tijela bio u mogućnosti da sam s uspjehom štiti svoja prava i interese u ovom postupku, te stoga nije bilo nužno niti opravdano od strane žalitelja angažiranje odvjetnika za pravno zastupanje.

Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu članka 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) i činjenicu da je žalba žalitelja djelomično osnovana, to ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe i određuje da svaka stranka sama snose svoje troškove prouzrokovane postupkom.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JU Dom zdravlja Bugojno
- evidencija
- a/a